

## **Zápisnica - doplnenie**

### **z neplánovaného zasadnutia Obecného zastupiteľstva obce Poproč, konaného dňa 30.9.2019 v zasadačke Obecného úradu v Poproči**

---

V zmysle Uznesenia Obecného zastupiteľstva Obce Poproč č. A.12/36./2019 zo dňa 28.11.2019, ktorým obecné zastupiteľstvo uložilo Obecnému úradu v Poproči doplniť zápisnicu z neplánovaného zasadnutia OZ v Poproči zo dňa 30.9.2019 štandardným spôsobom v súlade s rokovacím poriadkom, v nadväznosti na prijaté uznesenie Obecného zastupiteľstva Obce Poproč č. A.5/2.a./2020 zo dňa 24.08.2020, ktorým Obecné zastupiteľstvo schválilo doplnenie zápisnice z neplánovaného zasadnutia OZ v Poproči zo dňa 30.9.2019, doručený e-mail obsahujúci doplnenie zápisnice od poslankyne PhDr. Dominiky Vincovej zo dňa 31.08.2020, a na základe zvukovej nahrávky z neplánovaného zasadnutia OZ zo dňa 30.9.2019, sa týmto Zápisnica z neplánovaného zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Poproč, konaného dňa 30.9.2019 v zasadačke Obecného úradu v Poproči, **dopĺňa** nasledovne:

*Zvukový záznam č. 1, od 00:10:24*

#### **K bodu programu č. 1d):**

Dopĺňa sa na strane 3 pôvodnej zápisnice, za výzvu starostky obce na predloženie pozmeňujúceho návrhu už schváleného programu a pred vetu o hlasovaní za návrh na doplnenie programu nasledovný text:

Poslankyňa PhDr. Zita Baníková predložila „materiál na rokovanie“: za bod 2 doplniť bod „Vyjadrenie predchádzajúceho právneho zástupcu obce doc. JUDr. Juraja Sotolára, PhD., zo dňa 16.01.2017“. Starostka obce poukázala na to, či takto predložený materiál je možné prerokovať v zastupiteľstve a citovala z rokovacieho poriadku obecného zastupiteľstva Poproč: „Návrh ostatných bodov programu a ich poradie predkladá starosta na základe vlastných návrhov, návrhov jednotlivých komisií a poslancov. Tieto návrhy musia byť doručené písomne na obecný úrad najneskôr do 10 dní pred plánovaným zasadnutím obecného zastupiteľstva.“

Poslankyňa Ing. Eva Petrášová sa vyjadrila, že ide o neplánované zasadnutie.

Prítomní diskutovali, či je možné doplniť do programu tento bod, poslanec Ing. Ján Spišák a hlavná kontrolórka obce vyjadrili, že chcú vidieť materiál.

*Zvukový záznam č. 1, od 00:13:52*

#### **K bodu programu č. 2:**

Dopĺňa sa na strane 4 pôvodnej zápisnice, pred prednesenie návrhu na uznesenie starostkou nasledovný text:

Poslanec Ing. Branislav Petráš, PhD. sa vyjadril, že „nevie skade je vypočítaných tých 2500 Eur“. Poslanec Ing. Viliam Komora odpovedal, že ide o návrh právneho zástupcu žalujúcej strany (JUDr. Szattler, firma Vojčík & Partners).

Poslankyňa Ing. Eva Petrášová sa spýtala, prečo dal túto položku navyše oproti pôvodnej, na čo starostka obce odpovedala, že je to kvôli tomu, že na súde bola rozšírená žaloba o túto položku.

*Zvukový záznam č. 1, od 01:11:22*

**K bodu programu č. 3:**

Doplňa sa na strane 5 pôvodnej zápisnice, za vetu o prečítaní vyjadrenia predchádzajúceho právneho zástupcu obce JUDr. Jozefa Sotolára, PhD. zo dňa 16.01.2017, nasledovný text:

Po prečítaní vyjadrenia predchádzajúceho právneho zástupcu obce doc. JUDr. Jozefa Sotolára, PhD., zo dňa 16.12.2017 poslankyňou PhDr. Zitou Baníkovou sa poslanec Ing. Viliam Komora vyjadril, že poslankyňa PhDr. Zita Baníková pozná „celú kauzu“, keďže bola poslankyňou aj v predchádzajúcom volebnom období. Uviedol, že vyjadrenie Sotolára a aj ďalšie čo vydal, je klamstvo na klamstvo v tom ako píše, že zastupiteľstvo sa plne zúčastňovalo, že boli na pracovných stretnutiach, a preto poslanec podal žalobu na starostu za slobodný prístup k informáciám, lebo poslanci o ničom nevedeli. Poslanec Ing. Komora skonštatoval, že pri p. doc. JUDr. Sotolárovi, PhD., sú len dve možnosti, a to buď bol totálne neinformovaný vo veci, že mu dali klamlivé podklady alebo za peniaze sa dá urobiť všetko. Ďalej sa vyjadril, že bol v marci za dr. Sotolárom, že je potrebné danú situáciu právne riešiť, navrhol mu aby robil mediátora medzi obcou a žalujúcou stranou, aby urobil právne kroky, aby nevyšla kniha, a ten uviedol, že teraz sa nedá nič robiť, až potom sa dá žalovať keď sa kniha vydá. Podľa jeho názoru sa to robilo tendenčne (až keď vyjde kniha, až potom môžeme žalovať zhotoviteľa, práve preto nemá kniha zhotoviteľa, ani redakčnú radu, aby nebolo koho žalovať). Poslankyňa Ing. Eva Petrášová uviedla, že berú na vedomie názor poslanca Ing. Viliama Komoru, ale ona má svoj názor.

Mení sa veta „V závere svojho príspevku poslankyňa PhDr. Baníková predniesla návrh na uznesenie k tomuto bodu a to:“ na „Po diskusii predniesla poslankyňa PhDr. Baníková návrh na uznesenie:“

*Zvukový záznam č. 1, od 01:23:05, pokračovanie zvukový záznam č. 2*

**K bodu programu č. 4:**

Mení sa veta „Po vypočutí zvukovej nahrávky starostka obce otvorila diskusiu k predmetnému bodu, celá rozsiahla diskusia je zaznamenaná na zvukovej nahrávke, v závere bol starostkou obce prednesený návrh na uznesenie:“ na „Po vypočutí zvukovej nahrávky starostka obce otvorila diskusiu k predmetnému bodu, celá rozsiahla diskusia je zaznamenaná na zvukovej nahrávke.“

Doplňa sa na strane 5 pôvodnej zápisnice, za vetu o vypočutí zvukovej nahrávky, otvorení diskusie a zaznamenaní rozsiahlej diskusie na zvukovej nahrávke, nasledovne:

Poslankyňa Ing. Eva Petrášová (v nadväznosti na to, čo odznelo na zasadnutí, predkladaných materiálov, vrátane toho, že by obec prípadne mohli žalovať aj iní) by navrhla, aby schválili to, čo žalobcovia pôvodne požadovali, poslankyňa PhDr. Zita Baníková ju doplnila : „Podľa prvej žaloby.“

Ing. Viliam Komora na to reagoval: „Právne zastupovanie doc. JUDr. Sotolárom, PhD., stálo 8800,-Eur, 14 tisíc stála kniha, teda 13 tisíc aj nejaké drobné a žalobcovia myslíš, že to zadarmo robili, že v jednom plátku napíšete, že starosta sa ospravedľňuje, resp. obec, keď bol starosta a odídu všetci títo, čo boli zdehonestovaní?“

Prítomná žalobkyňa pani Hil'ovská sa zapojila do diskusie, uviedla, že žalobcovia požadujú len trovy za právne zastupovanie.

Starostka uviedla, že na súde je rozšírená žaloba o nemajetkovú ujmu (finančné odškodnenie). Právni zástupcovia oboch strán sa na stretnutí dohodli na návrhu na mimosúdnu dohodu.

Poslankyne Ing. Eva Petrášová, PhDr. Zita Baníková a Mgr. Zuzana Bradová sa ohradili, že právna zástupkyňa obce ich neinformovala o rozšírení žaloby. Starostka obce reagovala, že poslanci boli informovaní na pracovnej porade. Starostka ďalej informovala, že žalobcovia Šlosarikovci doručili dvojstránkovú žiadosť o mimosúdne vyrovnanie a právna zástupkyňa obce vyrokovala skrátenie vyrovnaní na 4 body. Ďalej uviedla, že dohoda o mimosúdnom vyrovnaní ešte podlieha schváleniu súdu. HKO uviedla, že súd nemusí schváliť súd (napr. nevýhodnosť pre jednu stranu sporu).

Poslankyňa Ing. Eva Petrášová podmienila schválenie mimosúdnej dohody vzdaním sa nemajetkovej ujmy žalobcami.

Starostka obce požiadala hlavnú kontrolórku obce o vyjadrenie, či je možné v tejto chvíli zmeniť návrh mimosúdnej dohody, HKO odpovedala záporne.

Poslanci požiadali uviesť do zápisnice, že žalobcami požadovaná nemajetková ujma (finančné odškodnenie) je vyčíslenie nákladov (trov) za právne zastupovanie.

Po rozsiahlej diskusii starostka obce predniesla návrh uznesenia, následne sa hlasovalo:

V Poproči, dňa 11.11.2020

Za správnosť vyhotovenia na základe doručeného doplnenia zo dňa 31.8.2020, materiálov z neplánovaného zasadnutia OZ dňa 30.9.2019 a zvukovej nahrávky zo zasadnutia OZ dňa 30.9.2019:

Jana Juríková, poverený pracovník Obecného úradu Poproč .....

Starostka obce: Ing. Iveta Komorová Hil'ovská .....

Prednostka obecného úradu: Ing. Svetlana Gajdová .....

Overovatelia zápisnice: Ing. Branislav Petráš, PhD. ....

PhDr. Dominika Vincová .....